

Проблемы равноправия доступа к корпоративной информации миноритариев и членов совета директоров общества



Левшук Владимир

Юрист юридической фирмы «Томашевская и партнеры», практика корпоративного права и сделок M&A



Кириянов Константин

Помощник юриста юридической фирмы «Томашевская и партнеры»

Проблема доступа к корпоративной информации долгое время оставалась в тени, уступая место вопросам, которые казались более «практичными», например, распределение прибыли, выплата дивидендов, управление бизнесом или его продажа. Однако управление обществом и реализация «основных» корпоративных прав сопровождаются высокими рисками принятия неверных решений без реалистичной и полной информации о деятельности общества. При этом законодательство ограничивает объем прав миноритарных акционеров (миноритарии) на получение информации. Даже члены совета директоров (члены СД), которые не являются акционерами, имеют больше прав на информацию, чем миноритарии.

В статье рассмотрим следующие вопросы:

- что такое корпоративная информация;
- как развивалось регулирование права на информацию;
- как размер пакета акций влияет на получение информации;

- что такое деловая цель;
- в каких случаях акционеру откажут в получении информации;
- значение права на информацию для миноритариев;
- значение права на информацию для членов СД;
- право на информацию при занятии миноритарием поста члена СД.

ЧТО ТАКОЕ КОРПОРАТИВНАЯ ИНФОРМАЦИЯ?

Корпоративной информацией принято считать сведения о финансово-хозяйственной деятельности компании, имеющие существенное значение для ее участников, акционеров и потенциальных инвесторов. В частности, такой информацией могут являться финансовая отчетность, протоколы собраний органов управления, сведения о сделках и обязательствах и иная информация, оказывающая существенное влияние на деятельность компании.

В отличие от общества с ограниченной ответственностью, где участник вне зависимости от размера принадлежащей ему доли может потребовать предоставить ему любые сведения и документы, для миноритариев установлены «пороги» размера пакета акций, позволяющие получить доступ к той или иной информации.

Это обосновано тем, что в обществах с ограниченной ответственностью большее значение имеет именно личное участие участника в управлении обществом, что ярко демонстрируется порядком приобретения долей — в таких обществах по умолчанию приобрести долю сложнее, так как необходимо, например, соблюдать преимущественное право. В акционерных обществах же оборот акций по общему правилу более свободный, поэтому акционером может стать и конкурент общества.

КАК РАЗВИВАЛОСЬ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА НА ИНФОРМАЦИЮ?

Исторически законодательное регулирование права на информацию носило скорее декларативный характер — законодательство просто констатировало его наличие. Учредительные документы, как правило, либо дословно повторяли нормы закона, не внося никакой конкретики, либо предлагали настолько жесткие ограничения, особенно для отдельных участников и/или органов корпорации, что такое общее законодательное регулирование становилось причиной многочисленных корпоративных споров.

Проблема обострялась тем, что действовавшее в Гражданском кодексе регулирование отличалось большой свободой в вопросах получения корпоративной информации и миноритарий, владеющих всего одной акцией, мог запросить буквально

весь объем документов, что давало возможность явных злоупотреблений. Такое положение приводило к тому, что конкуренты приобретали минимальные пакеты акций через аффилированные структуры с целью получения доступа к конфиденциальной информации.

Позже в Федеральном законе «Об акционерных обществах» (ФЗ об АО) появились нормы, ограничивающие права миноритариев на получение информации, а также был установлен ценз для минимально необходимого количества акций для получения конкретного объема информации. Попытку разрешить коллизию норм Гражданского кодекса и ФЗ об АО предпринял ВАС РФ¹, который предоставил судам право отказывать в выдаче информации акционерам, если их запрос является злоупотреблением правом. Окончательное регулирование права на информацию было достигнуто в ходе реформы ФЗ об АО в 2017 г., в результате которой, помимо требований к минимальному количеству акций, появилось требование к деловой цели запроса такой информации для миноритариев с пакетом акций менее 25%.

КАК РАЗМЕР ПАКЕТА АКЦИЙ ВЛИЯЕТ НА ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ?

Закон разделяет доступ миноритариев к корпоративной информации по категориям в зависимости от ее чувствительности и важности. **Так, информация первой категории доступна всем акционерам АО без каких-либо ограничений. К этой информации относится, например,**

- договор о создании общества;
- решение об учреждении;
- устав и изменения к нему;

1 Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.

- решение о выпуске ценных бумаг, изменения к нему;
- отчет об итогах выпуска и уведомление об итогах выпуска;
- утвержденные общим собранием внутренние документы;
- годовые отчеты;
- протоколы общих собраний;
- списки аффилированных лиц;
- заключения ревизионной комиссии и т.д.

Информация второй категории доступна только акционерам с пакетом акций более 1% (а если против компании введены санкции, то более 5%)². При этом акционерам, чья доля в уставном капитале АО составляет более 1%, но менее 25%, требуется доказать надлежащую деловую цель для получения таких документов. К данной категории относятся:

- информация о крупных сделках и сделках с заинтересованностью;
- отчеты оценщиков об оценке имущества, в отношении которого совершались указанные сделки;
- протоколы заседаний совета директоров (наблюдательного совета);
- записи трансляции заседаний общего собрания акционеров с дистанционным участием.

К третьей категории наиболее чувствительных сведений относятся документы, доступ к которым имеют только участники с пакетом акций более 25%. К ним относятся:

- протоколы коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции);
- документы бухгалтерского учета³.

ЧТО ТАКОЕ ДЕЛОВАЯ ЦЕЛЬ?

Как было уже замечено, отдельного внимания заслуживает обоснование деловой цели для получения документов. Законодательство понимает под этим понятием

«законный интерес акционера в получении сведений и документов, которые объективно необходимы и достаточны для надлежащей реализации прав акционера»⁴.

При этом закон расплывчато говорит о критериях, при которых нельзя признать деловую цель разумной, например, недобросовестность акционера, необоснованный интерес акционера к получению информации или ситуация, когда акционер является конкурентом компании, а документы содержат конфиденциальную информацию.

В качестве примерного перечня оснований для доступа к информации ВАС РФ отметил планирование продажи акций, подготовку к обращению в суд или участию в общем собрании⁵. Однако стоит отметить, что четкого перечня таких оснований не существует, и в случае возникновения конфликта суд будет рассматривать каждый конкретный случай с учетом фактических обстоятельств дела.

2 Пункт 1.1 ст. 3 Федерального закона от 14.03.2022 № 55-ФЗ.

3 Следует учитывать, что согласно практике ВС РФ (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2017 № 306-АД16-17822, от 01.06.2017 № 305-КГ17-1288, от 21.07.2017 № 305-АД17-5106, от 10.07.2018 № 307-АД18-976), документ бухгалтерского учета в ФЗ об АО — это более широкое понятие, чем первичный учетный документ в законе о бухгалтерском учете. Таким образом, любые документы, важные для правильного бухучета, включая гражданско-правовые договоры и банковские выписки, в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухгалтерский учет. Поэтому гражданско-правовые договоры и банковские выписки отнесены к документам бухучета в контексте права на информацию.

4 Пункт 7 ст. 91 ФЗ об АО.

5 Пункт 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144.

В КАКИХ СЛУЧАЯХ АКЦИОНЕРУ ОТКАЖУТ В ПОЛУЧЕНИИ ИНФОРМАЦИИ?

Помимо случаев отказа в предоставлении информации миноритариям с пакетом акций менее 25% из-за отсутствия деловой цели, существуют и общие основания отказа, распространяющиеся на акционеров с любым пакетом акций. Это такие основания, как:

- 1 Запрашиваемый документ находится в свободном доступе в интернете.
- 2 Один и тот же документ повторно запрашивается в течение трех лет после исполнения первого запроса.
- 3 Документ относится к периоду, когда акционер не владел акциями.
- 4 Документ старше трех лет (кроме информации о текущих сделках).

ЗНАЧЕНИЕ ПРАВА НА ИНФОРМАЦИЮ ДЛЯ МИНОРИТАРИЕВ

Для миноритариев получение полной и правдивой информации имеет повышенную важность не только в целях общего понимания дел в бизнесе, но и из-за множества других факторов. Так, например, для оспаривания крупных сделок или сделок с заинтересованностью миноритария необходимы сведения об условиях и обстоятельствах их заключения. Или, например, для выхода из состава акционеров путем выкупа акций обществом по причине неодобрения миноритарием крупной сделки, миноритария потребуются документы, подтверждающие соответствующее основание.

В случае же если миноритарий планирует продать свои акции иному лицу, вероятно, потребуются определить рыночную стоимость таких акций и провести предпродажную проверку. Для этого потребуются предоставить оценщику документы о деятельности общества.

Кроме этого, информация может быть необходима для защиты от субсидиарной ответственности — несмотря на статус миноритария суды в отдельных случаях могут привлекать его к ответственности. Доступ к корпоративной информации позволяет минимизировать риски и доказать свою добросовестность и разумность в суде.

ЗНАЧЕНИЕ ПРАВА НА ИНФОРМАЦИЮ ДЛЯ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ДИРЕКТОРОВ

В отличие от миноритариев, право на информацию у членов СД не ограничено какими-либо порогами. Априори члены СД равны в получении информации об обществе, так как они принимают важные решения о его деятельности: одобряют сделки в определенных случаях, анализируют финансовое состояние компании и утверждают годовую отчетность, определяют размер дивидендов.

При этом существует судебная практика, в которой суды оценивают, насколько запрошенные документы и информация необходимы для выполнения полномочий членов СД. Так, можно отказать члену СД в доступе к информации, если документы запрошены за период, предшествующий периоду работы члена совета директоров, или если не обоснована связь документов с его обязанностями⁶.

Право на информацию также имеет высокий интерес для самих членов СД, в частности документы и информация о деятельности общества

6 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2018 № Ф05-5534/18 по делу № А40-157551/2017.

могут потребоваться члену СД для своей защиты от предъявления к нему претензий, связанных с его деятельностью. Члены СД обладают определенно большим влиянием на деятельность АО, чем миноритарии, не способные повлиять на результаты голосования, поскольку в компетенцию СД входит решение вопросов общего руководства деятельностью общества, а каждый член СД обладает равным количеством голосов. **Поэтому деятельность членов СД связана с более высокими по отношению к миноритариям рисками, в частности:**

- члены СД прямо названы в качестве контролирующих должника лиц, что ведет к активному привлечению их к субсидиарной ответственности в случае банкротства общества⁷;
- с членов СД могут быть взысканы убытки за вред, причиненный их неразумными и недобросовестными действиями⁸;
- члены СД могут быть привлечены к уголовной ответственности в случае злоупотребления своими полномочиями⁹.

Для того чтобы защитить себя от необоснованного привлечения к ответственности, члены СД должны иметь возможность не только ознакомиться с документами АО, но и предоставлять их копии в случае предъявления претензий, в том числе и в суде.

ПРАВО НА ИНФОРМАЦИЮ ПРИ ЗАНЯТИИ МИНОРИТАРИЕМ ПОСТА ЧЛЕНА СД

Миноритарий, являющийся членом СД, имеет право на получение всего объема информации, который предоставляется членам СД. Однако на практике встречались попытки ограничить доступ

такого лица к информации, мотивируя это небольшим размером пакета его акций. Верховный Суд РФ в 2019 г. разрешил эту коллизию, подтвердив приоритет прав члена СД на получение информации¹⁰.

В подобных ситуациях суды отклоняют аргументы об ограничении доступа к информации по причине владения акциями в размере менее 25%, подчеркивая, что право члена СД на доступ к информации является безусловным и не требует доказательства материально-правового интереса или отсутствия злоупотребления правом.

ВЫВОД

В заключение следует подчеркнуть, что установление полного равноправия в доступе к корпоративной информации между миноритариями и членами совета директоров представляется невозможным и нецелесообразным. Миноритарии и члены совета директоров занимают принципиально разный статус в рамках корпоративного управления. Члены совета директоров, несущие повышенную ответственность за стратегическое развитие и текущее управление обществом, нуждаются в более широком спектре информации для принятия обоснованных решений. Миноритарии же, напротив, преследуют преимущественно инвестиционные цели, и объем необходимой им информации соразмерен уровню их влияния на деятельность компании и потенциальным рискам, связанным с их вложениями. Различный уровень ответственности и задач, возложенных на миноритариев и членов совета директоров, объективно подчеркивает различия в объеме и порядке предоставления им корпоративной информации.

7 Пункт 4 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

8 Статья 71 ФЗ об АО.

9 Статья 201 УК РФ.

10 Определение Верховного Суда РФ от 05.08.2019 № 304-ЭС19-11501 по делу № А45-37514/2017.