

Миноритарии блокируют важные решения: законные способы защитить интересы компании



Березина Юлия

Старший юрист корпоративной практики и сделок M&A юридической фирмы «Томашевская и партнеры»



Ахтамов Азам

Помощник юриста корпоративной практики и сделок M&A юридической фирмы «Томашевская и партнеры»

Миноритарные акционеры часто воспринимаются как незначительные участники корпоративного управления. Однако на практике их роль может оказаться весьма существенной, особенно при наличии решающего голоса в принятии стратегически важных решений. Это происходит, например, когда устав компании устанавливает повышенные пороги при голосовании на заседаниях органов управления. Появляется пространство для манипуляций и конфликтов: даже участник с минимальной долей владения получает возможность задерживать развитие компании, ставить под угрозу реализацию ключевых инициатив. Подобная ситуация негативно отражается на эффективности коммерческой деятельности, вызывает сложности с реализацией долгосрочных планов и ведет к снижению инвестиционной привлекательности компании.

Статья посвящена практическим рекомендациям, направленным на защиту интересов и обеспечение устойчивого функционирования бизнеса, в структуре которого есть миноритарные участники.

Законодательство не содержит официального определения или разъяснений о том, кто именно считается миноритарным акционером (участником) компании. В настоящей статье под миноритариями мы будем понимать владельцев пакетов акций (долей) размером менее 25%, чьи активы недостаточны для контроля над деятельностью компании или принятия большинства важных решений, но потенциально способны заблокировать их или оказать на них существенное влияние в отдельных случаях.

Основные сценарии действий миноритариев включают:

1

Негативное голосование (блокировка). Когда пакет акций (долей) миноритария превышает определенный порог, обеспечивающий право вето по отдельным вопросам общего собрания, миноритарий способен, голосуя против повестки дня, затянуть процесс принятия стратегически значимых решений, таких

как одобрение крупных сделок, изменение устава или избрание органов управления.

2

Злоупотребление правами на получение информации. Закон разрешает акционерам, обладающим не менее 1% голосов в АО, а также всем участникам ООО требовать доступа к различным документам и сведениям относительно хозяйственной деятельности общества (к примеру, протоколам собраний, бухгалтерской отчетности, информации о совершаемых или совершенных сделках). На практике миноритарии могут использовать это право в целях дестабилизации функционирования общества — путем постоянного истребования документов и материалов. Это создает дополнительную операционную нагрузку и влечет материальные издержки, связанные с подготовкой копий документов.

3

Инициирование проверок и судебные иски. Миноритарии могут тормозить деятельность общества и через постоянное обращение в государственные органы с заявлениями о нарушении тех или иных положений законодательства. В результате проводятся различные проверки, в рамках которых компания обязана предоставлять документы и информацию, тратит ресурсы на ответы на запросы. Регулярная подача миноритариями исков в судебные инстанции отнимает у компании время на подготовку к судебным заседаниям и участию в них. Нестабильное положение компании негативно сказывается на ее репутации, может стать причиной срыва сделок с ключевыми контрагентами и снизить уровень ее доходности (например, см. судебное решение по делу № А06-10191/2017).

ВАРИАНТЫ ДЕЙСТВИЙ ПРИ КОНФЛИКТЕ

Очевидно, проблема препятствования миноритарными акционерами (участниками) деятельности компании может стоять крайне остро. Далее рассмотрим варианты действий для разрешения начавшегося конфликта, если отношения между акционерами (участниками) регулируют только стандартные учредительные документы.

Переговоры и медиация. Самый эффективный способ минимизировать последствия конфликта между участниками — конструктивные переговоры и нахождение компромисса. Если у акционеров (участников) получится договориться, они смогут избежать дорогостоящих судебных процессов и длительных юридических споров.

Переговоры будут эффективнее при посредничестве третьей стороны. Это может быть как профессиональный медиатор, так и специально созданный в компании орган, целью деятельности которого является установление контактов и взаимодействие с миноритарными акционерами (участниками). Этот орган полезен и вне рамок спора, подробнее речь о нем пойдет в следующем разделе о способах предотвращения конфликтов.

Исключение в судебном порядке. Для непубличных акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью доступен такой способ защиты от недобросовестных действий акционеров (участников), как исключение участника (акционера) из общества. Такое исключение возможно только в судебном порядке, при этом требуется доказать, что исключаемый акционер (участник) своими действиями (бездействием) грубо нарушает свои обязанности добросовестно относиться к компании и иным акционерам (участникам), препятствует деятельности общества или делает ее невозможной, причиняет компании существенный ущерб (абз. 4 п. 1 ст. 67

ГК РФ, абз. 2 п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 23.06.2015, далее — постановление Пленума № 25).

Споры подобной категории обычно занимают от полугода до года, и суду необходимо привести достаточное обоснование, что миноритарий действительно не дает обществу принимать стратегически важные решения. Такую ситуацию легче доказать, если у миноритария есть «блокирующий» пакет по вопросам, требующим единогласного решения. К примеру, в деле № А41-81896/2022 рассматривался спор об исключении гражданина Литовской Республики с долей владения 20% из состава участников общества. Соответствующее лицо неоднократно уклонялось без уважительных причин от участия в заседаниях общего собрания участников, в том числе годовом заседании и внеочередном заседании, где рассматривался вопрос о ликвидации общества. Суд удовлетворил исковое заявление.

Принудительный выкуп. В публичных акционерных обществах допускается принудительный выкуп акций миноритариев мажоритарным акционером. Вместе с тем для его использования необходимо, чтобы приобретатель совместно с аффилированными лицами обладал более 95% акций и получил указанный пакет в результате добровольного или обязательного предложения, по которому было приобретено не менее 10% акций. На практике выполнение (или даже искусственное создание) указанных условий может оказаться достаточно сложным.

Как в публичных, так и в непубличных акционерных обществах допускается выкуп акций по требованию акционера, если он голосовал против такого решения или не принимал участия в голосовании (например, при принятии решения о согласии на совершение крупной сделки, стоимость которой превышает 50% от балансовой стоимости активов общества). В аналогичных случаях у участника общества с ограниченной

ответственностью возникает право на выход из общества, даже если такой выход не предусмотрен в уставе. Однако инициировать указанный выкуп/выход может только сам миноритарий, но не общество и не другие участники.

Реорганизация. Если бизнес позволяет, в случае конфликта мажоритарий и миноритарии могут принять решение о его реорганизации в форме выделения или разделения в соответствии с долями участия каждого. Например, выделить миноритария какое-то отдельное направление бизнеса или непрофильные активы.

Ликвидация. Если возникший корпоративный конфликт не получается разрешить никакими способами, любой из акционеров (участников) вправе подать иск о ликвидации компании. Указанный способ является исключительным и применяется, только если продолжение деятельности компании невозможно или существенно затруднено (п. 29 постановления Пленума № 25).

СПОСОБЫ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ КОНФЛИКТА

Чтобы не оказаться в ситуации конфликта, при предоставлении миноритариям доли в бизнесе следует заранее оценить возможные риски и правильно структурировать распределение прав по управлению компанией.

К примеру, если небольшой пакет акций предоставляется топ-менеджерам в качестве поощрения и направлен на получение ими дохода от компании при хороших результатах работы, в том числе в рамках опционной программы, следует рассмотреть ограничение прав голоса для указанного пакета акций, например, выпустив для этих целей привилегированные акции.

При приобретении миноритарной доли в бизнесе стратегическим инвестором необходимо заранее

детально обсудить с ним параметры будущей совместной деятельности в рамках компании.

В частности, зафиксировать, по каким решениям ему будет предоставлено право вето, как будет производиться распределение прибыли и финансирование компании, какую информацию он может получать, как будут разрешаться спорные ситуации.

Наиболее гибким и эффективным способом предотвращения корпоративных споров представляется заключение корпоративного договора. Этот инструмент позволяет акционерам (участникам) заблаговременно договориться о широком круге вопросов, включая потенциальные механизмы выхода из конфликта.

Так, для снижения риска блокирования миноритарием принятия ключевых решений корпоративный договор может предусматривать его обязанность голосовать по определенным вопросам повестки дня так же, как и мажоритарный акционер (участник).

За нарушение этой обязанности наступают санкции, например, штрафной опцион на весь пакет акций (долей) миноритария по заранее определенной договором цене.

Для снижения риска слишком частых запросов информации в корпоративном договоре можно указать перечень информации, которая предоставляется миноритария по умолчанию в конкретное время. Например, промежуточная бухгалтерская отчетность направляется всем акционерам (участникам) по окончании каждого квартала.

Также корпоративным договором может устанавливаться периодичность, с которой миноритарный акционер (участник) вправе запрашивать

иную информацию, во избежание злоупотреблений этим правом.

Если миноритариев в обществе много, что особенно актуально для публичных акционерных обществ, оно может рассмотреть создание специального органа по взаимодействию с миноритариями.

Такой орган мог бы централизованно предоставлять миноритариям информацию и документы о деятельности общества, его планах, а также доносить позицию всех или части активных миноритариев до основных управляющих бизнесом партнеров. Альтернативно такую роль мог бы выполнять специально избранный миноритариями член совета директоров.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При всей кажущейся незначительности в структуре корпоративного управления миноритарии могут создать большие проблемы для нормального функционирования компании, существенно затруднить или даже приостановить ее деятельность.

Законодательство предлагает немало способов разрешения конфликтов уже после их возникновения, но все они, как правило, негативно сказываются на бизнесе.

Мы рекомендуем заранее подумать о превентивном регулировании, заключая корпоративный договор или создав специальный орган по взаимодействию с миноритариями, который сможет выявлять очаги конфликта и гасить их в самом начале появления.